

АРМЕНИЯ

Пора отменить смертную казнь

Введение

После распада Советского Союза независимая Армения¹ сохранила институт смертной казни, и в настоящее время список лиц, ожидающих казни в этой стране, насчитывает 18 человек. Однако при Президенте Левоне Тер-Петросяне ни один смертный приговор не был приведен в исполнение. Президент Тер-Петросян, впервые избранный на свою должность в 1991 году, лично выступает против смертной казни и отказывается подписывать приказы о приведении в исполнение смертных приговоров. В качестве следующего шага после этого фактического моратория Парламент Армении недавно принял в первом чтении закон, упраздняющий смертную казнь полностью.

Международная Амнистия приветствует эти шаги, веря, что отмена смертной казни будет вскоре окончательно утверждена Парламентом и что Армения тем самым присоединится к более чем половине всех стран мира, отменивших смертную казнь по закону или на практике.

Тем не менее, Международная Амнистия продолжает выражать озабоченность в связи с целым рядом вопросов, касающихся смертной казни в Армении. Главным среди них является вопрос, касающийся сообщений о том, что должностные лица правоприменительных органов использовали физические и иные методы принуждения, пытаясь добиться признаний в тех случаях, когда преступления могли повлечь возможные смертные приговоры, в том числе, в 1996 году, в случае, когда к высшей мере наказания были приговорены трое подсудимых.

Международная Амнистия считает, что смертная казнь нарушает право на жизнь и является крайне жестоким, бесчеловечным и унижительным наказанием. Международная Амнистия выступает против ее применения во всех случаях без каких бы то ни было оговорок. В этом документе сделан обзор случаев применения смертной казни в Армении. Документ завершается рекомендациями в отношении отмены этого наказания полностью и навсегда.

¹ Армения, ранее бывшая республикой в составе Советского Союза, объявила независимость в 1991 году. В январе 1992 года она присоединилась к Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе (КБСЕ, ныне Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ОБСЕ) и стала членом Организации Объединенных Наций в Марте того же года.

Права человека и смертная казнь - почему государства убивают?

Международная Амнистия выступает против смертной казни безоговорочно, во всем мире во всех случаях на основании того, что она является нарушением повсеместно гарантированного права на жизнь и составляет окончательное, жестокое, бесчеловечное и унижительное наказание. Вне зависимости от того, какую причину выдвигает правительство для убийства заключенных, и вне зависимости от применяемого метода казни, вопрос смертной казни нельзя оторвать от вопроса прав человека. Статья 3 Всеобщей декларации прав человека провозглашает: "Каждый имеет право на жизнь". Статья 5 категорически заявляет: "Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию". Международная Амнистия считает, что смертная казнь нарушает эти права.

Многие правительства разделяют эту точку зрения, признавая, что смертную казнь нельзя примирить с уважением прав человека. Организация Объединенных Наций заявила о своей поддержке отмены смертной казни. Совет Европы включил наложение моратория на казни, также как и шаги, направленные на полную отмену смертной казни, в условия, необходимые странам бывшего Советского Союза для их вступления в эту организацию. Сегодня в мире отменили смертную казнь в законе или на практике девяносто девять стран.

Почему тогда другие страны сохраняют смертную казнь? Одним из наиболее обычных ее оправданий служит довод о том, что как она ни ужасна, она необходима в качестве *удерживающего фактора* в борьбе против преступности. Бесчисленное число мужчин и женщин во всем мире были казнены в предположении, что их смерть удержит других от совершения преступлений, особенно от совершения убийства. Но исследование за исследованием, проведенные в различных странах, не смогли найти убедительные доказательства того, что смертная казнь имеет уникальную способность пресечения других от совершения определенных видов преступлений. Неверно предполагать, что все те, кто совершает такое тяжкое преступление как убийство, совершают его в результате рационального расчета возможных последствий. Убийства часто совершаются в момент накала страстей, когда обуревающие эмоции побеждают рассудок. Они также совершаются под влиянием алкоголя или наркотиков, как и в минуты паники, когда, например,

нельзя ожидать, того, что страх наказания смертью окажет свое удерживающее воздействие.

Аргумент о сдерживающем воздействии имеет еще один серьезный недостаток. Те, кто расчетливо планируют совершение серьезного преступления, могут решиться пойти на него, несмотря на риск, ве надежде, что их не поймают. Криминологи давно выдвигают довод о том, что путь, по которому следует идти с целью предупреждения преступности, - не в увеличении суровости наказания, а в повышении возможности выявления и осуждения виновных.

Смертная казнь может даже иметь эффект, обратный преднамеренному. Тот, кто знает, что он рискует заплатить своей жизнью за совершаемое им преступление, может даже скорее убить свидетеля или других людей, кто может его опознать или инкриминировать.

Более того, статистика стран, отменивших смертную казнь, не свидетельствует о том, что ее отмена вызывает рост уровня преступности. Изучение научных исследований по вопросу взаимосвязи между смертной казнью и числом убийств, проведенное Комитетом ООН по предупреждению преступности в 1988 году, заключило, что "данное исследование не смогло предоставить научных доказательств того, что казни имеют больший сдерживающий эффект, чем пожизненное заключение. Маловероятно, что такие доказательства будут найдены. Данные в целом по-прежнему не дают положительной поддержки гипотезе о сдерживающем факторе". Каждое общество ищет пути защиты от преступности, но аргумент о том, что смертная казнь является лучшей формой защиты, чем какой-либо другой вид наказания - иллюзорен.

Другой аргумент о том, что *окончательная мера пресечения заключенного - путем его убийства - предупреждает рецидив преступления*. Но ни в коей мере нельзя быть уверенным в том, что заключенный совершил бы преступление повторно, если бы его оставили в живых, равно как отсутствует и необходимость в лишении жизни заключенного с целью предупреждения рецидива преступления: можно обеспечить безопасность общества от опасных преступников без применения казни, как это доказано опытом многих стран, отменивших смертную казнь. Смертная казнь лишает жизни преступников, которых можно было бы еще адаптировать к условиям общежития; она также лишает жизни и невиновных. Заключение в тюрьмы и другие учреждения, изолирующие преступников от общества, также имеет и другое преимущество над смертной казнью как меры пресечения:

совершение определенного преступления. По этому аргументу, определенные люди заслуживают смертной казни в качестве расплаты за содеянное зло: есть преступления, настолько тяжкие, что убийство совершившего его, - единственный справедливый ответ. Однако, базирование смертной казни на воздаянии кары налагает невозможные требования на систему уголовного правосудия. Во всех таких системах существует риск ошибки и несправедливости. Ни одна из них не способна, да и не может быть способна на вынесение справедливых, последовательных и безошибочных решений о том, кто должен жить и кто должен умереть.

В ее наипростейшей форме аргумент о воздаянии кары также часто не более, чем желание мести - под маской принципа правосудия. Желание мести может быть понято и признано, но необходима воздержанность от осуществления упражнений в мести. История усилий, направленных на учреждение главенства закона, - это история прогрессивного ограничения, в общественной политике и правовых кодексах, личной мести.

Аргумент о воздаянии кары - эмоционально сильный. Он также еще является и таким аргументом, который, в случае признания его веским, аннулирует сам базис прав человека. Основным критическим положением фундаментальных прав человека является то, что они неотъемлемы. Они не могут быть отняты у человека, даже если он совершил ужасное злодеяние. Права человека принадлежат самым плохим из нас, равно как и лучшим из нас, и вот почему они защищают всех нас.

На практике смертная казнь - произвольное наказание. Она необратима и всегда несет риск того, что может быть казнен невиновный. В таких ситуациях необратимость наказания смертью лишает осужденного не только права на получение в законном порядке возмещения за неправомерное осуждение, но также и лишает государство способности исправить совершенную ошибку.

Смертная казнь по закону

В новой Конституции Армении, принятой в 1995 году², сохранена смертная казнь "в качестве исключительной меры наказания ...за наиболее серьезные преступления до ее полной отмены".³ Применение смертной казни регулируется положениями Уголовного Кодекса Армении. До принятия нового уголовного кодекса в Армении продолжает применяться, с многочисленными поправками, уголовный кодекс, унаследованный с тех времен, когда Армения была республикой в составе СССР. При советской власти этот кодекс включал в себя 18 преступлений мирного времени, за которые могли выноситься смертные приговоры, причем некоторые из них не были связаны с применением насилия. Шестнадцать других преступлений влекли за собой смертную казнь как максимальное наказание, если они были совершены в военное время или в ходе боевых действий. Насколько Международной Амнистии известно, с тех пор как Армения провозгласила независимость, смертная казнь была отменена как наказание лишь за три из этих преступлений, и, по-видимому, в уголовном кодексе, который все еще применяется в настоящее время, сохранены в сумме 31 преступление, могущие повлечь вынесение смертного приговора (см. Приложение I, где приведен список этих преступлений). К смертной казни не приговариваются лица, не достигшие 18-летнего возраста или признанные невменяемыми в момент совершения преступления или вынесения приговора. Беременные женщины также не приговариваются к смертной казни. Форма смертной казни - расстрел.

В настоящее время Верховный Суд действует в качестве суда первой инстанции, и апелляции по таким делам рассматриваются Пленумом и Президиумом Верховного Суда. Однако, вслед за принятием в 1995 году новой Конституции Армении, в настоящее время осуществляется реформа структуры суда. Как пояснил делегации Международной Амнистии Генеральный Прокурор Армении в октябре 1995 года, когда эти изменения будут полностью осуществлены, они будут означать, что Верховный Суд будет заменен Конституционным Судом (первая сессия которого состоялась в марте 1996 года) и Апелляционным Судом (который еще предстоит сформировать). Местные суды будут наделены полномочиями слушать дела, по которым могут быть вынесены приговоры к смертной казни, и выносить такие приговоры. Апелляции

² Конституция была одобрена на всенародном референдуме 5 июля 1996 года и введена в действие пять дней спустя после публикации результатов референдума Центральной Избирательной Комиссией.

³ Конституция Армении, Статья 17.

будут затем рассматриваться Апелляционным Судом, высшей инстанцией.

Если, заслушав апелляцию, Верховный Суд оставляет смертный приговор в силе и никакие другие судебные протесты не находятся на рассмотрении, последним средством, могущим остановить исполнение такого приговора, является ходатайство о помиловании на имя Президента Армении, который имеет конституционное право даровать помилование.⁴ Все приговоры к смертной казни автоматически поступают в комиссию по помилованиям при Президенте, готовящую рекомендации и представляющую их на рассмотрение Президента, независимо от того, подал ли заключенный, который был приговорен к смертной казни, ходатайство о помиловании, или нет. Досье по такому делу затем передается Президенту, который издает указ, содержащий его решение.

Смертная казнь на практике

Приговоры к смертной казни выносятся в Армении регулярно, хотя их число каждый год, по-видимому, сравнительно невелико - с 1990 года, по сообщениям, был вынесен в сумме 21 смертный приговор.⁵ Судя по ограниченной информации, которая становится достоянием общественности, в большинстве случаев приговоры к смертной казни были, по-видимому, вынесены за совершение умышленных убийств приотягчающих обстоятельствах (Статья 99 Уголовного Кодекса). В большинстве случаев в такие приговоры были вынесены по чисто уголовным делам, хотя в некоторых делах имелся политический аспект. Двое граждан Азербайджана, Бахтияр Ханали оглы Шабиев и Гарай Музафар оглы Нагиев, например, были приговорены к смертной казни в 1994 году за преступления, которые, как утверждают, были совершены в связи с вооруженным конфликтом, предметом которого является спорная

⁴ Конституция Армении, Статья 17, пункт 17.

⁵ Информационное агентство "Ноян Тапан", 24 марта 1997 года. Международная Амнистия многократно просила властей предоставить информацию о применении смертной казни в соответствии с классификацией, рекомендованной в резолюции 1989/64 Совета ООН по экономике и социальным вопросам (см. Приложение II), но до сих пор не получила новейшую информацию.

территория под названием Карабах в соседнем Азербайджане.⁶ 5 апреля 1994 года в столице, г. Ереване, Верховный Суд Армении признал их виновными в убийстве трех этнических армян и в покушении на отравление водохранилища.⁷ Шесть других обвиняемых, все из которых были азербайджанцами, были приговорены к тюремному заключению на сроки от 12 до 15 лет.⁸ В мае 1995 года Бахтияр Шабиев и Гарай Нагиев были переданы азербайджанским властям при обмене заключенными. Этим обменом была отмечена первая годовщина действующего и в настоящее время прекращения огня в Карабахском регионе.

Вот более свежее дело: 10 декабря 1996 года в Ереване Верховный Суд приговорил троих политических заключенных⁹, которые входили в группу из 11 преданных суду лиц, к смертной казни. Эти трое, по обвинительному акту являвшиеся членами нелегальной террористической организации под названием "Дро", обвинялись в совершении убийства. Арсен Арцруни, Армен Григорян и Арменак

⁶ Межэтническая рознь в спорном Карабахском районе Азербайджана, ныне населенном почти исключительно этническими армянами, с 1988 года переросла в полномасштабную войну между вооруженными силами Азербайджана и воинскими соединениями, сражающимися на стороне самопровозглашенной Нагорно-Карабахской Республики. Соглашение о прекращении огня в этом конфликте действует с мая 1994 года.

⁷ В некоторых газетных сообщениях, опубликованных в то время, указывалось, что убийства имели место в Келбаджарском районе Азербайджана, который фактически находится под контролем вооруженных соединений этнических армян Карабаха с 1993 года. Однако в своем письме в адрес Международной Амнистии от 15 августа 1994 года Герард Либаридян, советник Президента, утверждал, что убийства имели место в Мартунском районе Армении и что осужденные в момент ареста находились на территории Армении.

⁸ Трое других подозреваемых, проходивших по этому делу, - Фаиг Габил оглы Гулиев, Рустам Рамазан оглы Агаев и Бахрат Акиф оглы Гиясов - были в числе восьми заключенных азербайджанцев, содержавшихся в тюрьме Министерства обороны в Ереване и умерших 29 января 1994 года. Армянские власти утверждали, что эти люди совершили самоубийство после неудачной попытки побега, во время которой армянский охранник был убит, однако независимый судмедэксперт сообщил, что, характер их телесных повреждений позволил предположить, они умерли от "выстрелов типа расстрела". См. "Отчет Международной Амнистии за 1995 год" и "Отчет Международной Амнистии за 1996 год".

⁹ Международная Амнистия использует широкую интерпретацию термина "политический заключенный", с тем чтобы охватить все случаи, в которых наличествует значительный политический элемент, например, уголовные преступления, совершенные по политическим мотивам или в ясном политическом контексте. Международная Амнистия не призывает к освобождению всех политических заключенных, подпадающих под это определение, и не призывает правительства создать для них особые условия. Тем не менее, правительства обязаны обеспечить судебное разбирательство по делам таких заключенных с соблюдением процессуальных гарантий в соответствии с международными стандартами, и Международная Амнистия выступает против применения пыток и смертной казни в качестве кары за любые преступления - как уголовные, так и политические - без каких бы то ни было оговорок.

Мнджоян были осуждены на фоне непрекращающихся заявлений о том, что судебное разбирательство по их делу было несправедливым и что признания были получены под давлением, как физическим, так и психическим (см. ниже).

Насколько Международной Амнистии известно, все преступления, за которые были вынесены приговоры к смертной казни в последние годы, связаны с насилием, обычно с умышленными убийствами при отягчающих обстоятельствах.

Порядок приведения в исполнение смертного приговора

Даже в советское время при приведении в исполнение приговоров к смертной казни, вынесенных в Армении, заключенных, по-видимому, фактически не расстреливали в Армении, а доставляли для исполнения казни в соседние республики Советского Союза. Например, в российской газете "*Известия*" в номере за 9 сентября 1995 года сообщалось, что последняя казнь армянина имела место в Саратове, в Российской Федерации.¹⁰ В газете было сказано, со ссылкой на "информированные источники", что дата, когда заключенного должны были перевезти для исполнения казни в такую тюрьму, была известна только Министру внутренних дел Армении, только он мог вскрыть пакет с соответствующими инструкциями из Москвы, однако впоследствии его не информировали о судьбе заключенного.

В советское время весь порядок исполнения смертной казни считался государственной тайной, и большинство деталей стали известными лишь после распада СССР. Такая информация о казнях, собранная Международной Амнистией в различных республиках бывшего Советского Союза, образует зловещую картину. По получении уведомления о том, что ходатайство заключенного о помиловании отклонено, начальник тюрьмы созывал специальную комиссию, состоявшую из него самого, прокурора и врача. Осужденного обычно вызывали из его камеры, и, в присутствии комиссии, зачитывался текст указа об отклонении ходатайства о помиловании. Затем заключенного немедленно вводили в камеру, находившуюся на небольшом расстоянии от помещения, где ему зачитывали указ, и расстрел из револьвера осуществлял единственный палач.

¹⁰ В марте 1992 года представитель Армении в Российской Федерации сообщил Международной Амнистии в Москве, что двое мужчин, приговоренных к смертной казни в Армении, были казнены 30 августа 1991 года.

Ни заключенного, ни его родственников заранее не уведомляли о дате казни, им не давали последнего свидания, и у заключенного оставались считанные минуты на то, чтобы принять неминуемость казни, после оглашения отказа в помиловании. Тело заключенного уносили и хоронили в тайном месте, причем родственники не имели права получить тело или даже знать, где любимый ими человек был похоронен.

Меры, направленные на отмену смертной казни

Помимо фактического моратория на исполнение приговоров к смертной казни и до недавнего внесения законодательного предложения о полном исключении смертной казни из уголовного кодекса, конкретные меры, направленные на ее отмену, были со времени провозглашения независимости Арменией очень немногочисленными и, по-видимому, свелись к отмене смертной казни как возможного наказания за три из 34 преступлений, определенных в уголовном кодексе как преступления, караемые смертью. Эти преступления включают два экономических - "нарушение правил валютных операций" (Статья 83) и "хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах" (Статья 99-1), за которые смертная казнь была отменена законом от 11 мая 1992 года, и одно воинское преступление, именуемое "дезертирством", Статья 255, которое более не влечет высшей меры наказания - смертной казни - после принятия Национальной Ассамблеей (Парламентом) соответствующей поправки 13 декабря 1995 года. Хотя эти первые шаги можно только приветствовать, упомянутые поправки, по-видимому, оказывают малое непосредственное влияние на число выносимых смертных приговоров, практически все из которых, по сообщениям, выносятся за умышленные убийства при отягчающих обстоятельствах.

Когда в 1995 году была принята новая Конституция, приговор к смертной казни был сохранен в качестве возможного наказания, и, по-видимому, в то время это не вызвало широкой дискуссии в обществе. Тем не менее, недавно этот вопрос возник в связи с заявлением Армении о вступлении в Совет Европы¹¹: в качестве условия принятия новых членом Совет Европы выдвинул требование к странам-кандидатам о введении моратория на смертную казнь в пакете мер, направленных на полную ее

¹¹ В январе 1996 года Армении был предоставлен специальный гостевой статус в Совете Европы.

отмену, каковая отмена должна быть осуществлена в определенных временных пределах.

19 марта 1997 года Национальная Ассамблея (Парламент) Армении начала обсуждение проекта нового уголовного кодекса, в котором не будет преступлений, караемых смертной казнью ни в мирное, ни в военное время, и в котором смертная казнь будет заменена максимальным наказанием в виде пожизненного тюремного заключения. Пожизненное тюремное заключение не будет назначаться женщинам или несовершеннолетним. Проект уголовного кодекса был принят в первом чтении 3 апреля, хотя вопрос об отмене смертной казни, по сообщениям, вызвал оживленные дебаты, а второе чтение, по нашим данным, состоится примерно через три месяца.¹² Большинство оппонентов законопроекта составляют, по сообщениям, те, кто возражает конкретно против отмены смертной казни, причем некоторые из них хотели бы сохранить смертную казнь в качестве кары за такие преступления, как умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, или провести референдум по вопросу о ее отмене.¹³

Озабоченность Международной Амнистии

Хотя Международная Амнистия приветствует любые меры, направленные на уменьшение объема и диапазона применения смертной казни, и приветствует существование моратория на смертные казни, наша организация по-прежнему весьма озабочена проблемой смертной казни в Армении до принятия правовых мер по ее полной отмене.

¹² "Asbarez on line", цитирующая газету "Азг", 7 апреля 1997 года.

¹³ Информационное агентство "Арменпресс", 20 марта 1997 года; информационное агентство "Ноян Тапан", 3 апреля 1997 года.

Физическое и моральное давление, по сообщениям, применяемое в целях получения признаний при расследовании дел о преступлениях, за которые по закону должна быть назначена смертная казнь

Одним из главных предметов озабоченности в связи с сообщениями о случаях несправедливого судебного разбирательства и большим числом сообщений о том, что должностные лица правоприменительных органов применяли физические и иные методы принуждения, пытаясь получить признания при расследовании дел о преступлениях, за которые по закону должна быть назначена смертная казнь, является возможность судебной ошибки. По Конституции Армении пытки или жестокое обращение запрещены¹⁴, и доказательства, полученные в нарушение процессуальных норм, не имеют юридической силы.¹⁵ Кроме того, следователи и другие лица совершают уголовное преступление, когда они вынуждают подозреваемого к даче показаний путем угроз или посредством иных незаконных действий.¹⁶ Тем не менее, как утверждают некоторые заключенные, обвиняемые в совершении преступлений, влекущих возможное наказание смертной казнью, и, по меньшей мере, один заключенный, фактически приговоренный к смертной казни, их принудили к даче показаний, и эти показания не были отвергнуты во время слушания их дел, хотя эти заключенные и отказались от них в суде.¹⁷

Один подобный случай - это так называемое дело "Дро" (официально известное как дело N^o 62200395), по которому перед судом по обвинению в различных преступлениях, от недонесения до убийства, предстали 11 мужчин из большей группы первоначально арестованных

¹⁴ Статья 19 Конституции.

¹⁵ Статья 42 Конституции.

¹⁶ Статья 193 Уголовного Кодекса гласит: "Принуждение к даче свидетельских показаний путем применения угроз или иных незаконных действий лицами, производящими следствие или предварительное расследование, наказывается лишением свободы на срок до трех лет. Те же действия в сочетании с применением силы или унижением подследственного наказываются лишением свободы на срок от трех до 10 лет."

¹⁷ Дальнейшую информацию касательно озабоченности Международной Амнистии якобы имеющим место жестоким обращением при задержании можно найти в документах "Армения: комментарий к Первоначальному докладу, представленному Комитету против пыток Организации Объединенных Наций", Индекс МА: EUR 54/04/95, "Армения: заявления о жестоком обращении. Новые данные", Индекс МА: EUR 54/05/95 и "Армения: дальнейшие заявления о жестоком обращении в период задержания", Индекс МА: EUR 54/03/96.

лиц. Они обвинялись в принадлежности к якобы существующей нелегальной террористической группе под названием "Дро", являющейся, по обвинительному акту, частью ныне отстраненной оппозиционной партии "Армянская Революционная Федерация" (партии АРФ, или "Дашнак"). Судебный процесс начался в июле 1995 года и окончился 10 декабря 1996 года, когда трое подсудимых были приговорены к смертной казни, а остальные - к лишению свободы на сроки от трех до 15 лет.

Несколько человек из этих 11 сообщили, что возможность свободно и своевременно встречаться с адвокатом, которого они сами назначили, была для них большой проблемой, особенно в первое время после их ареста в конце 1994 года или в начале 1995 года. Некоторые из их адвокатов также сообщили о трудностях, связанных с получением полного доступа к соответствующим материалам дела во время следствия, и о якобы имевших место других процедурных нарушениях. Кроме того, несколько заключенных заявили, что их били в период заключения до начала судебного процесса, чтобы вынудить их признания. В их числе был один из обвиняемых, Арсен Арцруни, которого впоследствии приговорили к смертной казни и который, по его словам, подвергся избиениям 27 декабря 1994 года, 9 января 1995 года и 22 апреля 1995 года. 26 апреля 1995 года адвокат Арсена Арцруни потребовал проведения медицинского освидетельствования своего клиента, однако это было сделано формально, в отсутствие адвоката и лишь восемь дней спустя, когда следы якобы имевших место побоев уже были незаметны. В суде Арсен Арцруни отказался от большей части из своих показаний на том основании, что их от него добились принуждением. Другой заключенный по имени Армен Момджян (арестованный в связи с этим делом но освобожденный спустя год) в результате жесткого обращения в период предварительного заключения получил переломы нижней челюсти и правого предплечья; кроме того, он заявил, что следователь, чтобы вынудить его признаться, угрожал посадить его в одну камеру с гомосексуалистами.

Аналогичные заявления о жестоком обращении стали поступать после того, как 5 марта 1996 года начался судебный процесс по делу одного из руководителей АРФ, Вагана Хованессяна, и 30 других лиц, обвиняемых в попытке осуществления вооруженного переворота. Им предъявлены различные обвинения, рассматриваемые в этом судебном процессе, который еще продолжается, - от обвинения в незаконном владении огнестрельным оружием до обвинения в государственной измене, которая может караться смертной казнью. Как и в случае с "Дро", подсудимые заявили, что их избивали или применяли другие методы

физического или психического давления, чтобы вынудить их подписать признания, и что они не всегда имели возможность встречаться с назначенным ими адвокатом, или такие встречи происходили в нарушение процедурных норм, особенно в период заключения до начала судебного процесса. Например, Манвел Егиазарян заявил, что он был жестоко избит во время его ареста в ночь с 29 на 30 июля 1995 года и что его стали допрашивать, как только он был доставлен в тюремную больницу с сотрясением мозга, ушибами и переломами ребер. Он заявил также, что должностные лица правоохранительных органов избили его жену и ребенка.¹⁸ Ашот Аветисян отказался от всех своих показаний, данных во время предварительного рассмотрения дела, заявив, что эти показания были даны под крайним физическим и психологическим давлением. Он заявил, что его избивали металлическими прутьями и пытали электрическим током и что шестеро его родственников были задержаны, чтобы тем самым оказать на него давление и вынудить признание.¹⁹ Другие, как например, Гагик Карапетян, заявляют, что на них оказывали давление угрозами расправиться с их семьями; эти заключенные также отказались от своих прежних показаний.²⁰ В случае с Ваганом Хованессяном его адвокат сообщила, что с августа по октябрь 1995 года она имела возможность встретиться со своим клиентом лишь трижды, и ни разу - наедине.²¹

Возможность совершения ошибок и принятия необоснованных решений имеется в любой системе уголовного судопроизводства, которую создали и в которой работают живые люди, могущие ошибаться. Судебные ошибки, в результате которых людей лишают свободы, неприемлемы, и их следует исправлять. Судебные ошибки, в результате которых людей могут лишить их жизни, нетерпимы, и их невозможно исправить. Если общепринятыми стандартами справедливого судебного разбирательства пренебрегают или их игнорируют, риск казни невиновных еще более возрастает.

Отсутствие возможности апеллировать к суду явно высшей юрисдикции

¹⁸ "Asbarez on line", 7 мая 1996 года.

¹⁹ "Asbarez on line", 28 мая и 5 июня 1996 года.

²⁰ "Asbarez on line", 8 июля 1996 года.

²¹ Беседа с членами делегации Международной Амнистии в Ереване, октябрь 1995 года.

В обоих вышеописанных случаях Верховный Суд Армении действовал как суд первой инстанции. Хотя решения этого суда можно обжаловать, такие жалобы подаются в Президиум или на Пленум Верховного Суда, т.е., той же группе людей, из которых была сформирована первоначальная судебная коллегия. Международные стандарты отчетливо гласят, что любой человек, осужденный за совершение преступления, должен иметь право на пересмотр факта его осуждения и назначенного ему приговора *вышестоящим* органом правосудия.²² В апреле 1997 года Комитет Организации Объединенных Наций по правам человека, анализируя первоначальный отчет Грузии, представленный в соответствии с Международным Пактом о гражданских и политических правах, дал свою оценку аналогичной системы судопроизводства в этой стране, где Верховный Суд также стал судом первой инстанции в отношении некоторых дел после распада советской федеральной системы, обеспечивавшей вышестоящий - федеральный - суд, каковым являлся Верховный Суд СССР. Члены Комитета выразили озабоченность тем, что при рассмотрении другими коллегиями Верховного Суда любой апелляции об отмене приговора, вынесенного тем же Верховным Судом, не вполне соблюдается право на пересмотр дела вышестоящим судом.²³

Продолжающееся вынесение смертных приговоров

Хотя де-факто и существует мораторий на казни, суды продолжают выносить смертные приговоры. По сообщениям, с 1990 года на дату написания настоящего документа вынесен 21 такой приговор, причем 18 из приговоренных к смерти еще живы (двое мужчин якобы умерли естественной смертью, а один приговоренный, ожидая казни в тюрьме, был убит заключенным той же тюрьмы)²⁴.

Число лиц, ожидающих казни, устойчиво росло (от трех человек, которых посетила делегация Международной Амнистии в 1992 году, до общего числа в 18 приговоренных на сегодняшний день), частично из-за

²² См., например, пункт 5 Статьи 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, к которому Армения формально присоединилась 23 июня 1993 года, и Резолюцию № 1984/50 Совета Организации Объединенных наций по экономике и социальным вопросам (ECOSOC): Гарантии защиты прав лиц, приговоренных к смертной казни, Статья 6.

²³ "Заключительные замечания Комитета по правам человека", Индекс ООН: CCPR/C/79, Приложение 74, пункт 13, 11 апреля 1997 года.

²⁴ Информационное агентство "Ноян Тапан", 24 марта 1997 года.

моратория, а частично потому, что Президент Тер-Петросян, по-видимому, фактически не смягчил неисполненные смертные приговоры, о чем можно судить по отсутствию какой-либо информации о помилованиях. Это означает, что некоторые из тех, кто по несколько лет ожидает казни и находится в состоянии продолжающейся неопределенности в отношении своей конечной участи, могли все эти годы не знать, что они могут надеяться на рассмотрение своих ходатайств о помиловании. Некоторые исследования показывают, что жестокость смертной казни не ограничивается фактическим моментом казни; период ожидания с его длительной изоляцией и вынужденной праздностью может привести к тяжелой депрессии, апатии и нарушению психики.²⁵

Общественное мнение и смертная казнь

Довод, иногда приводимый в пользу сохранения смертной казни - и выдвигаемый даже теми официальными лицами, кто утверждает, что они лично выступают против этого вида наказания, - заключается в том, что общество требует смертной казни. Они ссылаются на опросы общественного мнения, по-видимому, указывающие на решительную поддержку смертной казни, затем доказывают, что еще не наступило время для ее отмены и даже что отмена была бы недемократичной перед лицом такой поддержки этого вида наказания.

Первое, что следует сказать в ответ на эту аргументацию, это то, что уважение к правам человека никогда не должно зависеть от общественного мнения. пытки, например, всегда будут недопустимыми, даже при наличии общественной поддержки их применения в определенных случаях.

Во-вторых, общественное мнение в отношении смертной казни часто основано на неполном понимании соответствующих фактов, а результаты опросов могут меняться в зависимости от того, как были заданы вопросы. Международная Амнистия полагает, что должностные лица, ответственные за политику в этом вопросе, обязаны не только прислушиваться к мнению общественности, но и обеспечивать ее полную информированность. Значительно большее число людей вполне могли бы поддержать отмену смертной казни, если бы их должным образом информировали об обстоятельствах ее применения и о причинах отмены.

²⁵ См., например, публикацию Международной Амнистии "Когда государство убивает ... Смертная казнь против прав человека", Индекс МА: АСТ 51/07/89 (ISBN 0 86210 164 6), 1989.

Одним из сильнейших доводов, который часто выдвигают опрашиваемые в обоснование сохранения смертной казни, является ее предполагаемый эффект удерживания устрашением, особенно от совершения убийств. Тем не менее, многочисленные исследования, одно за другим проводимые в различных странах, не дали убедительного доказательства того, что смертный приговор является более эффективным средством удерживания от совершения преступлений, чем другие наказания (см. выше стр. 3). Криминологи давно доказали, что метод удерживания потенциальных преступников заключается не в увеличении суровости наказания, а в повышении вероятности задержания и осуждения. Рост доверия армянского общества к таким мерам мог бы весьма помочь в борьбе с тем, что, как многие опасаются, могло бы в противном случае стать тенденцией к самосуду при отсутствии смертной казни.

Рекомендации Международной Амнистии

Смертная казнь требует от государства совершения того самого действия, которое самым решительным образом осуждается законом. Практически все правовые системы предусматривают самые суровые меры наказания за преднамеренное убийство человека; однако никакое убийство не может быть более преднамеренным или хладнокровным, чем казнь, и как невозможно создать систему смертных приговоров, не зависящую от случайностей и свободную от дискриминации или ошибок, так невозможно и найти способ казнить человека, не являющийся жестоким, бесчеловечным и унижительным.

Ни одно из научных исследований не дало убедительных доказательств того, что смертная казнь удерживает от совершения преступлений более эффективно, чем другие наказания. Например, в самом недавнем обзоре результатов исследования связи между смертной казнью и уровнем убийств, проведенного по заказу Организации Объединенных Наций в 1988 году и дополненного новыми данными в 1996 году, сделан следующий вывод:

*"Исследование не дало убедительного научного доказательства того, что казни оказывают большее удерживающее воздействие, чем пожизненное тюремное заключение, и на появление такого доказательства едва ли приходится рассчитывать. **Факты в целом***

по-прежнему не дают положительного подтверждения гипотезы удерживания [выделено нами].²⁶

Аналогичным образом, Конституционный Суд Южно-Африканской Республики, состоящий из судей, назначенных Президентом Нельсоном Манделой, в своем решении от июня 1996 года²⁷, в прямой форме отверг утверждение о том, что смертная казнь является эффективным специфическим средством удерживания.

Большинство стран мира в настоящее время отменили смертную казнь по закону или практически. Кроме того, Совет Безопасности Организации Объединенных Наций, учреждая Международные Уголовные Трибуналы в бывшей Югославии и Руанде, в прямой форме исключил смертную казнь как наказание за тяжелейшие преступления: геноцид, другие преступления против человечности, а также серьезные нарушения гуманитарного права. Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях также заявил, что "отмена смертной казни в высшей степени желательна в целях полного соблюдения права на жизнь."²⁸

В свете вышеизложенного, Международная Амнистия призывает власти Армении сделать следующее:

- ◆ заменить менее суровыми наказаниями все существующие смертные приговоры, а также любые смертные приговоры, которые могут быть вынесены в будущем до полной отмены смертной казни;
- ◆ официально объявить мораторий на все казни;
- ◆ подготовить общественное мнение к отмене смертной казни;

²⁶ См. отчет Международной Амнистии "Когда государство убивает ... Смертная казнь против прав человека", Индекс МА: АСТ/51/07/89 и публикацию Роджера Худа "Смертная казнь: всемирный аспект" (Roger Hood, The Death Penalty: A World-wide Perspective, Oxford, Clarendon Press, 1996).

²⁷ Государство против МаКваньяне и Мкхуну, Дело № ССТ/4/94.

²⁸ Внесудебные казни, казни без надлежащего судебного разбирательства или произвольные казни: записка Генерального Секретаря, документ ООН № /51/457, 7 октября 1996 года, пункт 107.

- ◆ подписать второй Факультативный Протокол к Международному Пакту о гражданских и политических правах. Подписание этого документа, первого договора со всемирной сферой применения, направленного на отмену смертной казни, было бы весьма существенным знаком приверженности Армении идее отмены;
- ◆ как можно скорее принять уже подготовленные законы, полностью устраняющие смертную казнь как возможное наказание из Уголовного Кодекса и Конституции Армении;
- ◆ в соответствии с обязательствами Армении как члена Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)²⁹ и по просьбе международных организаций³⁰ вовремя публиковать точные и полные статистические данные о применении смертной казни.

²⁹ Как член Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ранее Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе) Армения обязалась "участвовать в обмене информацией в рамках Конференции по человеческому измерению по вопросу об отмене смертной казни и не выпускать этот вопрос из поля зрения" и "обнародовать информацию относительно применения смертной казни" (документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению в рамках ОБСЕ, 29 июня 1990 года, пункты 17.7-17.8).

³⁰ См., например, Резолюцию № 1989/64 Совета Организации Объединенных Наций по экономике и социальным вопросам (ECOSOC) (выдержка приведена в Приложении III).

**ПРИЛОЖЕНИЕ I - Преступления,
которые могут повлечь смертный приговор**

В соответствии с Уголовным Кодексом Республики Армения (впервые принятого 7 марта 1961 года, введенного в действие 1 июля 1961 года) в редакции от 15 июня 1994 года, нижеследующие преступления могут повлечь смертный приговор:

Статья 59	Измена Родине.
Статья 60	Шпионаж.
Статья 61	Террористический акт.
Статья 62	Террористический акт против представителя иностранного государства.
Статья 63	Диверсия.
Статья 67	Организационная деятельность, направленная к совершению особо опасных государственных преступлений.
Статья 68	Особо опасные государственные преступления, совершенные против другого государства трудящихся.
Статья 72	Бандитизм.
Статья 72-1	Действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений.
Статья 76	Уклонение от призыва по мобилизации.
Статья 82	Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг.
Статья 99	Умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах.
Статья 112	Изнасилование.
Статья 180-1	Угон воздушного судна.
Статья 185	Получение взятки
Статья 209-1	Посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника.

Нижеследующие статьи из раздела воинских преступлений Уголовного Кодекса могут повлечь смертный приговор, если преступление совершено в боевой обстановке (хотя Статья 248 также может повлечь смертный приговор в мирное время, если преступление сопряжено с умышленным убийством).

Статья 246 Неповиновение.

- Статья 248 Сопротивление начальнику или принуждение его к нарушению служебных обязанностей.
- Статья 250 Насильственные действия в отношении начальника.
- Статья 255 Дезертирство.
- Статья 256 Самовольное оставление части в боевой обстановке.
- Статья 257 Уклонение от воинской службы путем членовредительства или иным способом.
- Статья 259 Умышленное уничтожение или повреждение военного имущества.
- Статья 263 Нарушение уставных правил караульной службы.
- Статья 265 Нарушение правил несения боевого дежурства.
- Статья 268 Злоупотребление властью, превышение или бездействие власти.
- Статья 269 Сдача или оставление противнику средств ведения войны.
- Статья 270 Оставление погибающего военного корабля.
- Статья 271 Самовольное оставление поля сражения или отказ действовать оружием.
- Статья 272 Добровольная сдача в плен.
- Статья 274 Мародерство.
- Статья 275 Насилие над населением в районе военных действий.

После провозглашения независимости смертная казнь была отменена в отношении нижеследующих преступлений (в отношении первых двух - поправкой от 11 мая 1992 года, а в отношении последнего - поправкой от декабря 1995 года):

- Статья 83 Нарушение правил валютных операций.
- Статья 90-1 Хищение государственной или общественной собственности в особо крупных размерах.
- Статья 255 Дезертирство.

ПРИЛОЖЕНИЕ II. Извлечения из международных правозащитных документов, касающихся смертной казни

1. *Всеобщая декларация прав человека (избранные статьи)*

Статья 3

Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность.

Статья 5

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство видам обращения и наказания.

2. *Международный пакт о гражданских и политических правах (избранные статьи)*

Статья 6

1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.
4. Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях.
6. Ничто в настоящей статье не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в настоящем Пакте государством.

3. *Резолюция 1984/50 Экономического и Социального Совета ООН (ЭКОСОС): Меры, гарантирующие защиту тех, кто приговорен к смертной казни (избранные статьи)*

Дополнение

4. Смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов.

6. Каждый приговоренный к смертной казни имеет право подачи апелляции в суд высшей инстанции, причем необходимо принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными.
8. Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию или изменению приговора.

4. Резолюция 1989/64 ЭКОСОС: Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (избранные статьи)

Статья 1

Рекомендует государствам-членам принять меры по осуществлению этих мер и дальнейшему укреплению защиты прав тех, кто приговорен к смертной казни, в зависимости от обстоятельств, путем:

- б) принятия положений об обязательном обжаловании или пересмотре приговора во всех случаях совершения преступлений, влекущих за собой смертную казнь, включая положения о помиловании;
- в) установления максимального возраста, после которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Статья 5

Настоятельно призывает государства-члены публиковать по каждому виду правонарушений, за которые предусматривается смертная казнь, по возможности на ежегодной основе, информацию о применении смертной казни, включая число лиц, приговоренных к смертной казни, число фактических казней, число лиц, находящихся в заключении по приговору к смертной казни, число отмененных или смягченных по апелляции приговоров к смертной казни и число случаев, когда выносилось решение о помиловании.

5. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 32/61 от 8 декабря 1977 года (избранные статьи)

Статья 1

[Генеральная Ассамблея] еще раз подчеркивает, что ... главная цель, которой следует придерживаться в вопросе смертной казни - это постепенное сокращение числа правонарушений, караемых смертной казнью, с учетом желательности полной отмены этого вида наказания.

6. Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни (избранные статьи)

Участвующие в настоящем Протоколе государства

Считая, что отмена смертной казни способствует укреплению человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека;

будучи убеждены в том, что все меры по отмене смертной казни следует рассматривать как прогресс в обеспечении права на жизнь;

согласились о нижеследующем:

Статья 1

Ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства-участника настоящего протокола, не подвергается смертной казни.

Статья 2

Каждое государство-участник принимает все необходимые меры для отмены смертной казни в рамках своей юрисдикции.

7. Совет Европы: Протокол №6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни (избранные статьи)

Статья 1

Смертная казнь будет отменена. Никто не будет казнен или приговорен к этой мере наказания.

